



RESULTADO DOS RECURSOS DOS PRÉ-PROJETOS

A Comissão de Seleção do Curso de Mestrado em Desenvolvimento e Meio Ambiente (MDMA), no uso de suas atribuições legais e considerando o Edital nº 02/2019, Resolve publicar:

Inscrição	Parecer da Comissão	Nota
46431	<p>Em resposta ao recurso impetrado, relativo ao resultado da etapa de Projeto de Pesquisa, a banca tem a esclarecer o que segue:</p> <ol style="list-style-type: none">Os itens concernentes à (ao) a) Apresentação do Pré-projeto conforme modelo; b) Vinculação do tema, problema e objetivos da pesquisa com uma das Linhas de Pesquisa do MDMA e com as áreas de interesse de estudo do Professor-Orientador indicado na ficha de inscrição; c) Título adequado e reflete o conteúdo da pesquisa a ser desenvolvida e d) Referências: atualizadas e conforme as normas vigentes da ABNT receberam pontuação máxima na avaliação;A problematização no projeto não ficou suficientemente bem delimitada, incluindo as hipóteses que não foram listadas;O tema escolhido é pertinente e de grande importância. Todavia os objetivos estão vagos e não encontram correspondência compatível na Metodologia, suporte necessário para serem desenvolvidos. Utiliza verbos inadequados por não exprimirem ações compatíveis com o tema indicado. No objetivo geral, por exemplo, “Analisar a invasão biológica de indivíduos arbóreos e arbustivos em parques ambientais de Teresina”, sob qual ponto de vista? Não há, efetivamente, uma explicação de como será feita esta análise. No objetivo específico: “Realizar o levantamento de todos os indivíduos in loco das espécies em estudo”, não há na metodologia qualquer tópico que determine como este levantamento será feito: será um levantamento florístico, fitossociológico ou outro? No objetivo “Avaliar o impacto de sua presença conforme os parâmetros visuais”, pergunta-se: quais parâmetros? Por que não foram listados na metodologia?O referencial teórico não traz consistência suficiente para suportar o tema. O texto, embora bem escrito, circunscreve o tema sem fazer maiores abordagens e traz informações desnecessárias muito focadas na cidade de Teresina. É muito importante ressaltar que os temas científicos devem ser tratados de forma universal;A Interdisciplinaridade exigida, como um dos eixos centrais do programa, não foi contemplada pelo Projeto. O projeto trata apenas a possibilidade de levantamento de espécies invasoras em parques, sem relacionar áreas subjacentes às quais a invasão de espécies teria impacto direto. <p>Desse modo, o recurso foi INDEFERIDO.</p>	5,2
46642	<p>Em resposta ao recurso impetrado, relativo ao resultado da etapa de Projeto de Pesquisa, a banca tem a esclarecer o que segue:</p> <p>O primeiro critério (apresentação do pré-projeto conforme modelo do Edital) foi pontuado com valor máximo – 0,5;</p> <p>O segundo critério (vinculação do tema, problema e objetivos da pesquisa com uma das Linhas de Pesquisa do MDMA e com as áreas de interesse do professor (a) orientador (a) indicado) foi pontuado com valor máximo – 1,0;</p> <p>A pontuação do terceiro critério (título adequado e reflete o conteúdo da pesquisa a ser desenvolvida) foi 0,3 – Justificativa: no título do pré-projeto é feita uma pergunta “Análise dos impactos ambientais e socioeconômicos causados pela produção de energia solar fotovoltaica no Piauí: existe sustentabilidade na produção desta fonte de energia?” cuja proposta não apresenta elementos suficientes para respondê-la.</p> <p>A pontuação do quarto critério (problematização e hipóteses permitem a compreensão da pesquisa a ser desenvolvida) foi 0,3 – Justificativa: a problematização, da forma como é apresentada, não possibilita a identificação da contribuição científica da pesquisa proposta. Isto é imprescindível para um mestrado acadêmico. Também, não é/são apresentada (s) hipótese (s);</p>	5,3

	<p>O quinto critério se refere aos objetivos e a pontuação foi 0,3 – os objetivos específicos não permitem o atendimento do objetivo geral; apresentar a discussão de alguns conceitos...; relatar a produção de energias renováveis..., por exemplo, não se configuram como objetivos a serem delineados para uma pesquisa a nível de mestrado;</p> <p>A nota para o sexto critério foi 0,5 – Justificativa: há trechos sem a indicação de fonte (ano), por exemplo, primeiro parágrafo do Referencial Teórico; há casos em que não é apresentada a fonte original, por exemplo: é citado Alves (2018) para apresentar dados do Ministério de Minas e Energia (MME), quando o próprio MME poderia ser citado; apesar da proposta ser sobre impactos ambientais e socioeconômicos da energia solar fotovoltaica, não é citada literatura sobre o conteúdo específico; são citados trabalhos com dados desatualizados;</p> <p>O critério que trata da metodologia recebeu nota 0,6 – Justificativa: não é apresentada a delimitação da área de estudo a fim de que seja demonstrada a exequibilidade da pesquisa; não é apresentado o universo amostral; além disso, a metodologia não está alinhada com os objetivos da pesquisa; é mencionada uma metodologia para avaliação de impactos ambientais, mas em nenhum momento é mencionado como será realizada a análise socioeconômica;</p> <p>O critério oito (projeto possui caráter interdisciplinar na área de Ciências Ambientais) foi pontuado com a nota 1,0;</p> <p>O critério sobre referência recebeu nota 0,3 – algumas referências incompletas, a saber: Alves (2018) e Bezerra (2015) e outras desatualizadas – Pacheco (2006) e Ranieri et al. (1998);</p> <p>O critério “consistência nas etapas do cronograma” foi pontuado com valor máximo – 0,5.</p> <p>Desse modo, o recurso foi INDEFERIDO.</p>	
46645	<p>Em resposta ao recurso impetrado, relativo ao resultado da etapa de Projeto de Pesquisa, a banca tem a esclarecer o que segue:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) A apresentação do pré-projeto de pesquisa foi atendida, estando de acordo com as normas estipuladas no edital de seleção. 2) O tema proposto não apresenta vinculação às áreas de interesse de estudo do Professor-Orientador indicado na ficha de inscrição do tema, que desenvolve estudos sobre “Ambiente urbano: paisagem cultural e espaços livres público”. 3) O título está adequado. 4) No pré-projeto faltou a contextualização do tema e objeto de estudo, por meio de dados secundários e de bibliografia, que deixasse claro o problema, como também, as razões que justificassem a importância do tema 5) Os objetivos não estão bem definidos. Um dos objetivos específicos apresentados, por exemplo, tem caráter de metodologia. 6) O referencial teórico não está adequado, apresentando alguns itens que, apenas, definem o que seriam os materiais citados, sem referência aos estudos atuais sobre o tema. 7) A metodologia está restrita ao relato da etapa de realização de ensaios de corpo prova. 8) Não ficou claro o caráter interdisciplinar da pesquisa 9) As referências estão desatualizadas, não seguindo devidamente a ABNT 10) Como A falha na apresentação dos objetivos repercutiu negativamente na metodologia e, conseqüentemente, no cronograma. <p>Desse modo, o recurso foi INDEFERIDO</p>	3,3
46574	<p>Em resposta ao recurso impetrado, relativo ao resultado da etapa de Projeto de Pesquisa, a banca tem a esclarecer o que segue:</p> <p>Item 1: Apresentação do Pré-Projeto:</p> <p>A candidata traz, grosso modo, a contemplação dos itens do edital, porém não são devidamente construídos e algumas seções contemplam plágios literais ou de ideias de outros estudos (e.g., https://editorarealize.com.br/revistas/conadis/trabalhos/TRABALHO_EV116_MD1_SA3_ID2_50_30102018010635.pdf). Daí o item um (01) ter sido despontuado.</p> <p>Item 4: Problematização e hipóteses permitem a compreensão da pesquisa a ser desenvolvida. Não existe problematização estabelecida e nem tão pouco hipóteses, incorrendo no desprovimento de pontos ao item</p> <p>Item 5: Objetivos (geral e específicos) estão bem definidos</p>	5,9

	<p>Ao passo que os objetivos específicos são presentes, o objetivo geral é confuso e contempla múltiplos objetivos em um. A candidata teve, conseqüentemente, penalização nesse item por entendermos que não foi contemplado de maneira satisfatória.</p> <p>Item 6: Referencial teórico adequado e atual. O referencial teórico é frágil e desatualizado (maioria das referências são anteriores aos últimos 5 anos).</p> <p>Item 7. Metodologia: exequível e coerente com os objetivos propostos. Não contempla análises de dados viáveis e claras para atingir objetivos. Apenas procedimentos de coletas, aspectos éticos e de conservação são inseridos.</p> <p>Item 8 da avaliação: Projeto não está completamente coeso quanto à questão da interdisciplinaridade. Quais as implicações das Áreas Sociais e ou tecnológicas com a pesquisa, entendendo que a mesma é da área da Biodiversidade?</p> <p>Item 9. Referências, de um modo geral não são atuais.</p> <p>Item 10. Consistência nas etapas do cronograma: Cronograma da pesquisa é confuso, como sendo iniciado em maio/jun 2020 e finalizado em jul/ago 2021. Deve estar adequado ao cronograma da pós que se estende até o final de 2021. Algumas etapas são inconsistentes, como a reserva de um único mês para redação do trabalho.</p> <p>Desse modo, o recurso foi INDEFERIDO</p>	
46641	<p>Em resposta ao recurso impetrado, relativo ao resultado da etapa de Projeto de Pesquisa, a banca tem a esclarecer o que segue:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) A apresentação do pré-projeto de pesquisa atende, em grande parte, às normas estipuladas no edital de seleção. Ressalta-se que no início, estão colocados itens relacionados ao formato de dissertação, como por exemplo, estrutura do trabalho. 2) O tema proposto está relacionado com as áreas de interesse de estudo do Professor-Orientador. 3) O título está adequado. 4) No pré-projeto faltou a contextualização do tema e do objeto de estudo, por meio de dados secundários e de bibliografia, que deixasse claro o problema, como também, as razões que poderiam justificar a importância do tema. 5) Os objetivos não estão bem definidos, sendo necessária maior abordagem, do que seria, por exemplo, “ferramentas sustentáveis”, não ficando clara a pergunta de pesquisa. 6) O referencial teórico está muito restrito, com citações de poucos autores e, também, desatualizado. 7) A metodologia está muito elementar, não descrevendo o que fazer e como fazer, nem apontando em quais autores está respaldada. 8) Não ficou claro o caráter interdisciplinar da pesquisa 9) As referências são em número reduzido e desatualizadas. 10) A falha na apresentação dos objetivos repercutiu negativamente na metodologia e, conseqüentemente, no cronograma, que não está adequado. <p>Desse modo, o recurso foi INDEFERIDO.</p>	3,9

Márcia Leila de Castro Pereira

Prof.ª. Dra. Márcia Leila de Castro Pereira
Presidente da Comissão de Seleção do Curso de Mestrado em Desenvolvimento e Meio Ambiente

Teresina, 19 de novembro de 2019.