



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ**  
**PRÓ-REITORIA DE ENSINO DE PÓS-GRADUAÇÃO**  
**NÚCLEO DE REFERÊNCIA EM CIÊNCIAS AMBIENTAIS DO TRÓPICO ECOTONAL DO**  
**NORDESTE (TROPEN)**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM DESENVOLVIMENTO E MEIO AMBIENTE (MDMA)**

**EDITAL Nº 01/2016 – MDMA**

**PORTARIA Nº 08/2016**

A Comissão de Seleção do Curso de Mestrado em Desenvolvimento e Meio Ambiente (MDMA), no uso de suas atribuições legais e considerando o Edital nº 01/2016,

Resolve publicar:

**RESULTADO DOS RECURSOS DOS PRÉ-PROJETOS**

<b>Inscrição</b>	<b>Resultado</b>
21855	<p>Atendendo à solicitação da candidata de revisão do pré-projeto, a comissão de seleção esclarece que a nota foi mantida, uma vez que:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• O pré-projeto avaliado, embora vinculado à área de políticas públicas, tem um foco meramente urbanístico em seu olhar para o rio Poti;</li><li>• Título impróprio, dentro de um contexto mais amplo. A revitalização urbana do rio Poti é vista apenas como uma aproximação e fruição do mesmo pela população, sem um questionamento ambiental de tudo que impede esta opção. Além disso, qualquer intervenção urbana necessita de um aporte financeiro, desconsiderado pela candidata, que desconhece ou omite uma análise do custo/benefício destas opções. Não se pode ficar no campo do idealismo simplista, com uma visão apenas estética;</li><li>• A problematização não avança no campo ambiental, faltando a ligação necessária entre meio ambiente e políticas públicas dentro de um contexto científico;</li><li>• O objetivo geral está mal definido. Apenas um dos objetivos cerca a questão ambiental;</li><li>• Faltou aporte teórico na literatura científica internacional. Diversas cidades, no mundo, revisaram o tratamento urbanístico dos seus rios numa visão ambiental. Nada disso é abordado no texto. Mesmo a situação brasileira e nordestina passa ao largo. Um trabalho de pesquisa, mesmo feito no Piauí, deve ter dimensão de mundo;</li><li>• Metodologia incoerente. Cita, no mínimo, quatro etapas e depois se</li></ul>

	<p>refere à três. Além disso, dizer que serão ‘descritas’ e ‘comparados’, sem indicar referências, é cair no subjetivismo;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Projeto disciplinar na área de urbanismo;</li> <li>• As citações, ao longo do texto, não estão em conformidade com a Associação Brasileira de Normas Técnicas (ABNT).</li> </ul> <p>Além disso, a comissão esclarece (em conformidade com o Edital nº 01/2016) que a etapa de avaliação dos pré-projetos é independente da etapa de avaliação da prova escrita.</p>
19829	<p>Atendendo à solicitação da candidata de conhecimento da correção de todos os elementos do pré-projeto, a comissão de seleção apresenta os critérios de avaliação utilizados (em conformidade com o Edital nº 01/2016) e as notas e comentários de cada critério:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Apresentação do Pré-projeto conforme modelo no presente Edital – nota: 0,5.</li> <li>• Vinculação do tema, problema e objetivos da pesquisa com uma das Linhas de Pesquisa do MDMA e com as áreas de interesse de estudo do docente indicado como orientador na ficha de inscrição (nota - 0,65). O pré-projeto apresentado limita-se a discutir apenas a área de interesse da pretensa orientadora, não apresentando relação com a linha de pesquisa do programa (Políticas de Desenvolvimento e Meio Ambiente).</li> <li>• Título adequado e reflete o conteúdo da pesquisa a ser desenvolvida (nota - 0,5).</li> <li>• Problematização e hipóteses permitem a compreensão da pesquisa a ser desenvolvida (nota - 0,5): O pré-projeto apresenta apenas superficialmente a problematização da pesquisa e não apresenta qualquer hipótese.</li> <li>• Objetivos (geral e específicos) estão bem definidos (nota - 0,6): Os objetivos são superficiais e não coerentes com um trabalho de pesquisa científica a nível de mestrado.</li> <li>• Referencial teórico adequado e atual (nota - 1,0): O referencial sobre a temática abordada é incompleto e desatualizado, não sendo apresentados textos científicos, como artigos publicados em periódicos.</li> <li>• Metodologia: exequível e coerente com os objetivos propostos (nota - 1,1): A metodologia é incompleta, incoerente e simplista, limitando-se apenas ao processo de geração de mapas temáticos.</li> <li>• Projeto possui caráter interdisciplinar na área de Ciências Ambientais (nota - 0,35): O pré-projeto não apresenta qualquer caráter interdisciplinar na área de Ciências Ambientais.</li> <li>• Referências: atualizadas e conforme as normas vigentes da ABNT (nota - 0,3): As referências estão desatualizadas para a área e linha de pesquisa pretendida, e alguns elementos da referência não estão em conformidade com a ABNT.</li> </ul>

19857	<p>Atendendo à solicitação do candidato de reapreciação da nota do pré-projeto, a comissão de seleção esclarece que a nota foi mantida, com base nos seguintes fundamentos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• As citações do pré-projeto não estão em conformidade com as normas da ABNT;</li> <li>• O pré-projeto apresenta erros de português;</li> <li>• A problemática e as hipóteses não foram formuladas ou, pelo menos, apresentadas no texto;</li> <li>• Os objetivos são mal formulados e não estão em conformidade com um trabalho científico, tais como: identificar possíveis interesses da população...;</li> <li>• As referências são desatualizadas – exemplo: Ceballos (1999), Braga (2005) e Mota (2006) – para uma temática que possui extensa bibliografia relevante publicada e, além disso, o candidato não cita nenhum artigo científico;</li> <li>• Em alguns trechos do trabalho não há indicação de fonte (ano);</li> <li>• A metodologia é muito superficial;</li> <li>• Inserir a questão antropológica não é suficiente para caracterizar um trabalho como interdisciplinar.</li> </ul>
21530	<p>Atendendo à solicitação do candidato de reconsideração do pré-projeto para reavaliação, a comissão de seleção esclarece que a nota foi mantida, uma vez que:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Em muitos trechos do pré-projeto não há indicação de fonte (ano);</li> <li>• Um dos objetivos propostos pelo candidato pode ser alcançado através de acesso ao Sistema Nacional de Informações sobre Saneamento (SNIS) não sendo justificada a sua proposição;</li> <li>• A fundamentação teórica apresentada é carente de textos científicos: não foi citado nenhum artigo científico, o que é incomum para um tema tão atual e que possui grande quantidade de trabalhos publicados em periódicos de acesso aberto.</li> </ul> <p>Além disso, a comissão de seleção informa que nenhum pretendo orientador contribui na elaboração dos pré-projetos de candidatos.</p>
19988	<p>Atendendo à solicitação da candidata de revisão do pré-projeto, a comissão de seleção esclarece que a nota foi mantida, tendo em vista que:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• O pré-projeto não está em conformidade com o Edital nº 01/2016, pois apresenta um resumo antes da Introdução;</li> <li>• A justificativa não é coerente com um mestrado acadêmico;</li> <li>• O pré-projeto não apresenta hipóteses;</li> <li>• Os objetivos (geral e específicos) não foram bem definidos;</li> <li>• A fundamentação teórica não foi apresentada;</li> <li>• A metodologia não está condizente com a temática proposta;</li> <li>• Citações e referências do pré-projeto não estão em conformidade com as normas da ABNT.</li> </ul>

19711	<p>Atendendo à solicitação do candidato de revisão do pré-projeto, a comissão de seleção esclarece que a nota foi mantida, pelos seguintes motivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• O pré-projeto não apresenta problema e hipóteses;</li> <li>• O objetivo geral não está definido, de acordo com a metodologia científica;</li> <li>• Não é delimitada a área objeto de pesquisa;</li> <li>• O pré-projeto não está em conformidade com a ABNT;</li> <li>• A metodologia não atende aos objetivos propostos;</li> <li>• Os resultados esperados não atendem uma proposta de trabalho científico.</li> </ul>
20758	<p>Atendendo à solicitação do candidato de revisão do pré-projeto, a comissão de seleção esclarece que a nota foi mantida, pelos seguintes motivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A proposta apresentada pelo candidato não é compatível com um mestrado acadêmico interdisciplinar;</li> <li>• Problema, hipóteses e resultados esperados não correspondem a de um trabalho científico;</li> <li>• Os objetivos não são definidos, de acordo com a metodologia científica;</li> <li>• A metodologia é incompleta, incoerente e simplista.</li> </ul>
22919	<p>Atendendo à solicitação do candidato de revisão do pré-projeto, a comissão de seleção esclarece que a nota foi mantida, baseando-se nos seguintes motivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A proposta apresentada pelo candidato não é compatível com um mestrado acadêmico interdisciplinar;</li> <li>• Título, problema e objetivo geral não estão em consonância no pré-projeto apresentado;</li> <li>• O pré-projeto não apresenta hipótese;</li> <li>• Não está claro na metodologia a perspectiva investigativa do pré-projeto proposto;</li> <li>• Além disso, a metodologia não responde ao caráter interdisciplinar do curso.</li> </ul>



Prof. Dra. Elaine Aparecida da Silva  
**Presidente da Comissão de Seleção do Mestrado em Desenvolvimento e Meio Ambiente**

Teresina, 14 de dezembro de 2016.